



PROJEKTMATERIAL

Helhetsbaserat lärande

Arbetarrörelsens folkhögskola i Göteborg

Februari 2001

Innehållsförteckning

1. Bakgrund:	3
2. Syfte:	3
3. Aktörer:	4
4. Den egna organisatoriska miljön :	4
5. Målgrupp/-er och rekrytering:	4
C. Utveckling/Genomförande	5
6. Projektets uppläggning:	5
7. Samarbete/samverkan	5
D. Resultat	6
8. Kursekonomi:	6
9. Studerandes synpunkter på kursen/cirkeln	6
10. Projektets nyhetsvärde; de viktigaste slutsatserna:	6
11. Utvärdering av projektet:	7

PROJEKTRAPPORT

Projektnamn: Helhetsbaserat lärande

Kort sammanfattning (högst ca 50 ord):

Projektet består av två delar ; en inre pedagogisk utvecklingsdel där vi har undersökt möjligheterna att förändra arbetssättet på Arbetarrörelsens fhs i Göteborg (Afig) från enfaldigt enskilt ämnesuppdelat lärararbete till lärarlagsarbete med mångfaldigt temaupplägg. Den andra delen; en yttre del där vi byggt nätverk bland pedagogiskt utvecklingsintresserade fhs.-lärare genom att besöka olika fhs och genom att anordna seminarier om temaarbete.

A. Projektledare

Agneta Edström, Eva Moberg och Madeleine Larsson vid Arbetarrörelsens fhs i Göteborg.

B. Projektpresentation

1. Bakgrund:

Varför valde ni att arbeta med det här projektet?

Arbetet på Afig var den traditionella ämneslärarens och det var dåligt anpassat till de nya förutsättningarna som växt fram, med grupptänkande i arbetslivet, med risken att fhs endast blir ytterligare ett Komvux med behörighetsgivning som både medel och mål och med målgruppsförskjutningen orsakad av k-lyft mot ännu äldre o/e kortutbildade personer. Dessa faktorer talade för ett mer helhetsorienterat arbetssätt.

Vi, Agneta Eva och Madeleine, kände behov av pedagogisk utveckling från snuttar (enskilda ämnen och lärare) till helheter (teman och lag).

Vi var också intresserade av att starta ett utbyte och en dialog med andra som arbetar eller vill arbeta mer tematiserat och ämnesintegrerat.

Hur relaterar det till tidigare verksamhet i er organisation?

Den pedagogiska förändringen på folkhögskolor ser enligt oss ut som följer: 70-tal = projektstudier, 80-tal = projektstudier med övergång till ämnesstudier, 90-tal = ämnesstudier med smörgåsbordsideal och varierande studiegrupper och 2000-tal = diskussion om återgång till klasser och temastudier. Vi är en produkt av detta.

2. Syfte:

Vad ville ni uppnå med projektet? Vad skulle det leda till?

Vi vill uppnå ett förslag till kursinnehåll för Afigs allmänna 1:a och 2:a, att behandla i skolans lärarråd. Vi ville skapa förutsättningar för lärarlagen att arbeta på ett nytt sätt om de vill, undanröja strukturer som hindrar.

Vi ville skapa kontakter med andra utvecklingsintresserade fhs.-lärare.

Har projektets syfte ändrats under projekttiden? I så fall, hur?

Nej

3. Aktörer:

Vilka medverkade i projektet? Idégivning? Planering? Genomförande?

Inre del: Afig med Agneta Edström, Eva Moberg och Madeleine Larsson i projektet. Därutöver medverkade rektor Stellan Hansson och följande lärare: Lisbeth Hansson (också bibliotekarie) och Hans Nyberg, samt allmänna kursens deltagare i årskurs 1 och 2 under 99/00.

Om ni samverkade med någon/några utanför den egna organisationen, vilka och varför?

Yttre del: Vi utbytte erfarenheter med GIO/folkhögskolecentrum i Göteborg, Göteborgs fhs i Biskopsgården, Ljungkile fhs och Fellingsbro fhs. Vi anordnade pedagogiska seminarier tillsammans med Stadsmissionens fhs i Stockholm, ett i Sthlm och ett i Göteborg med ett 50-tal deltagande lärare från olika skolor. Vid seminariet i Göteborg lämnades också "stafettpinnen" vidare till nästa skola att arrangera en träff där vi kan fortsätta våra samtal och diskussioner.

4. Den egna organisatoriska miljön :

Beskriv kortfattat den egna organisationen/arbetsplatsens (folkhögskolans); utbildningskultur och pedagogiska traditioner.

Afig har varit självständig fhs sedan -91 och under den tiden varit under processen växande. Men den dominerande undervisningskulturen har varit ämnesbunden och lärarledd med ett schema som liknar gymnasieskolans. Det finns dock en historia som inkluderar projektarbetsformer.

Kommer den verksamhet som bedrivits inom projektet att fortsätta i framtiden? Nu finns förutsättningarna och än så länge viljan också. Nya lärare har kommit in i lärarlaget och det finns en öppenhet för att arbeta vidare i samma anda och en nyfikenhet på vad det kan innebära av förändring i det egna "värvet"

Anser ni att projektet haft inverkan på övrig utbildning/övrig verksamhet inom er organisation?

Behovet av att motivera och formulera vad vi alla gör har ökat.

5. Målgrupp/-er och rekrytering:

För vem/vilka planerades och genomfördes projektet?

För vår, projektlärarnas, skulle vi kände behov av utveckling och för deltagarnas skull som behövde en mer sammanhållen kunskapandesituation.

Varför vände sig projektet till just dessa ?

Deltagarna klagade på att vi inte samarbetade vilket ledde till kolliderande läxperioder, redovisningsperioder (spec. i slutet av terminen) m.m.

Hur informerades ni om projektet?

Till deltagarna delade vi ut årsplaner för studierna och talade om att de ingick i vårt pedagogiska utvecklingsprojekt. Utvärderingarna motiverades också delvis utifrån våra projektbehov och behovet av att få in deltagarstyrning i arbetet.

Hur fungerade rekryteringen? Nådde ni avsedd målgrupp?

Ja

C. Utveckling/Genomförande

6. Projektets uppläggning:

Vilken pedagogisk idé byggde projektet på?

Helhetsbaserat lärande, dvs. helheter vad avser:

ämnena integreras och tematiseras

tid studieprocessen är en och ett år lång

hela människan tas i anspråk som intellektuell, praktisk, inkännande, social, och skapande varelse

gruppen och grupprocessen används för att skapa gynnsamma strukturer för kunskapande

ledarskapet problematiseras och utgör en del av grupprocessen

lärarna arbetar också tillsammans och med hela sig

Vilken pedagogisk modell valde ni för att förverkliga denna idé?

Anser ni att den pedagogiska modellen fungerat som förväntat?

(Motivera ert svar)

Hbl är en pedagogisk idé som hela tiden är i utveckling. Vi utvärderar och förändrar oss. Det finns hela tiden ett samspel mellan de olika aktörerna i en pedagogisk process.

7. Samarbete/samverkan

Hur fungerade samarbetet med eventuella *externa samarbetspartners* (utanför den egna organisationen)?

Den huvudsakliga samarbetspartnern är/var Stadsmissionens fhs och det har fungerat utmärkt.

Om ni hade problem med samarbetet externt, vad anser ni att det berodde på?

(Regler/förordningar som styr respektive verksamhet? Organisatoriska förhållanden? Annat?)

Hur togs projektet emot i den *egna organisationen*?

Blandat, några tyckte det var inspirerande och andra tyckte det var flumpedagogik.

Organisationen, den formella strukturen har på alla sätt stött arbetet och skapat de nödvändiga förutsättningarna för att fortsätta arbetet.

Om ni haft problem eller mötts av motstånd, vari bestod de och vad anser ni att de berodde på? (Regler/förordningar som styr er verksamhet? Organisatoriska förhållanden? Annat?)

Gamla inarbetade mönster och en ovana att bryta dem, s.k. sega strukturer. När de gamla strukturerna bryts upp kan det upplevas hotfullt av de som inte var med och processade fram en nyordning.

Hur fungerade (sam)arbetet *inom projektet*?

Mycket bra, vi hade gemensamma mål och förväntningar som höll ihop arbetet. Det blev ibland så att ambitionen var större än förmågan, men vi har arbetat ihop så länge att vi kunde hitta sätt att balansera rätt.

Om ni hade problem med (sam)arbetet inom projektet, vad anser ni att de berodde på? (Regler/förordningar som styr verksamheten? Organisatoriska förhållanden? Annat?)

Samarbetet inom projektet fungerade bra, de hinder och svårigheter som fanns berodde snarare på organisatoriska förhållanden; splittrade tjänstgöringar, svårighet att hitta gemensam tid m.m.

D. Resultat

8. Kursekonomi:

Hur mycket har projektet kostat totalt? Skilj om möjligt på utvecklings- och driftskostnader.

Projektet har kostat 175 199,50:-. Exkl. lokaler, lokalkostnader, telefon och dator.

Har projektet kunnat hållas inom de preliminära ekonomiska ramarna?

I stort sett har projektet hållits inom de ekonomiska ramarna.

- Om inte, vilka icke beräknade kostnader har tillkommit? Varför uppstod dessa kostnader?

9. Studerandes synpunkter på kursen/cirkeln

Vilka var de vanligast förekommande positiva omdömena om kursen/cirkeln?

Tema är lättare och omväxlande, inte hela ansvaret själv är skönt, utveckla själva grupparbetet mer, bra att lärare delar in grupper och lagom studietakt.

Vilka var de vanligast förekommande negativa omdömena om kursen/cirkeln?

Lär mycket av det egna grupparbetet men missar de andras kunskapande, åtgärd: längre redovisningar.

10. Projektets nyhetsvärde; de viktigaste slutsatserna:

Positiva respektive negativa erfarenheter som ni vill dela med er.

+

Framförallt är det en poäng att deltagarna befinner sig i en process (det förekommer inte ett grupparbete i samhällskunskap, ett i naturkunskap och ett i svenska samtidigt), och att det varierade undervisningsarbetet gör att alla någon gång kommer till sin rätt.

Lärarkandidaten: Kunskapen sätts i ett sammanhang och kopplas till världen utanför, och det är lättare att utgå från deltagarens nivå.

-

Arbetskamraters motstånd.

Svårt med tiden, splittrade tjänster och andra yttre faktorer.

Kandidaten: Stora skillnader i kunskapsnivåer kan bli en påfrestning i grupperna.

II.Utvärdering av projektet:

Hur har ni samlat in de uppgifter som ni lämnar i denna utvärdering av ert projekt?

(Skriftliga frågeformulär? Intervjuer? Kursvärderingar? Annat?)

Från deltagare: Samtal, ganska fria skriftliga utvärderingar efter varje temaperiod och enkäter i slutet av året.

Samtal med lärarkandidat.